**Содержание научно-исследовательской работы во 2 семестре**

|  |  |
| --- | --- |
| **№ раздела (этапа)** | **Наименование или краткое содержание вида работ**  |
| 1 |  Перед началом НИР проводится собрание, на котором студентам сообщается вся необходимая информация по проведению научно-исследовательской работы, а также выдается индивидуальное задание от руководителя практики от кафедры |
| 2 | осуществление самостоятельного исследования по актуальной проблеме в рамках работы над тематикой выпускной квалификационной работы; подбор, изучение и анализ нормативно-правовых актов; анализ судебной и правоприменительной практики по теме исследования; подбор, изучения и анализ научной литературы по теме исследования ; участие в научных, научно-практических конференций, семинаров, круглых столов, дискуссий, диспутов, организуемых кафедрой, институтом, вузом; подготовка библиографического обзора по теме исследования; консультации с руководителями по теме выпускной квалификационной работы со специалистами (ведущими исследователями), руководителем магистерской программы. |
| 3 | Подготовка и защита отчета по научно-исследовательской работе |

**Формы отчетности по выполнению научно-исследовательской работы во 2 семестре**

Студент, выполнивший научно-исследовательскую работу во 2 семестре предоставляет на кафедру отчет о научно-исследовательской работе, который включает в себя:

– задание для выполнения научно-исследовательской работы;

– библиографический обзор по теме выпускной квалификационной работы.
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1. Тема работы:

«НАЗВАНИЕ ТЕМЫ»

1. Срок сдачи законченной работы \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 20 \_\_г.

3. Исходные данные к работе:

 Федеральный закон «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 5 апреля 2013 года № 44-ФЗ // СЗ РФ. 2013. № 14. Ст. 1652.

Федеральный закон «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ // СЗ РФ. 2011. № 30 (ч.1). Ст. 4571.

4 Перечень вопросов, подлежащих разработке

1.Реестр контрактов, заключенных заказчиками

2. Реестр недобросовестных поставщиков

3. Реестр банковских гарантий

5 Календарный план

|  |  |
| --- | --- |
| Разделы научно-исследовательской работы | Дата выполнения |
|  | 00\_\_\_\_\_\_20 г. |
| 1. Подбор, изучение и анализ нормативно-правовых актов; анализ судебной и правоприменительной практики по теме исследования; подбор, изучение и анализ научной литературы по теме исследования
 |  |
| 1. Подготовка библиографического обзора по теме исследования
 |  |
| 1. Сдача на проверку научно-исследовательской работы
 |  |
| 1. Защита отчета о научно-исследовательской работе
 |  |
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РАЗДЕЛ 1. ОБЗОР НОРМАТИВНЫХ ПРАВОВЫХ АКТОВ

1. Федеральный закон от 05 апреля 2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»

С 1 января 2014 года вступил в силу (за исключением отдельных положений) Федеральный закон от 05 апреля 2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» [[1]](#footnote-1) (далее - Федеральный закон № 44-ФЗ), который пришел на смену Федеральному закону № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

На сегодняшний день основным нормативно-правовым актом, регулирующим вопросы процедуры закупки у единственного поставщика является Федеральный закон № 44-ФЗ.

Закупка у единственного поставщика (ЕП) по 44-ФЗ – это способ закупки при котором контракт заключается с конкретным поставщиком без применения конкурентных способов осуществления закупки, т.е. заказчик предлагает заключить контракт определенному физическому или юридическому лицу. В большинстве случаев, такой способ определения поставщика является правом заказчика, а не его обязанностью.

Полный перечень закреплен в ч. 1 ст. 93 Федерального закона № 44-ФЗ и является исчерпывающим, наиболее распространенными являются следующие случаи:

* объект закупки относится к сфере деятельности субъектов естественных монополий и услуг центрального депозитария
* закупка для государственных нужд, определенная указом (распоряжением) Президента РФ
* сумма закупки не превышает 100 тысяч (закупка малого объема). В этом случае годовой объем закупок не должен быть выше 2 млн. рублей, либо не должен быть выше 5% совокупного годового объема закупок, при этом не более 50 млн. рублей.
* закупка, при которой исполнителем может быть только орган исполнительной власти или подведомственный ему орган.
* закупка на оказание услуг по водоотведению, водоснабжению, газоснабжению, теплоснабжению, энергоснабжению, подключению и присоединению к сетям инженерно-технического обеспечения, по ввозу, вывозу и хранению психотропных веществ и наркотических средств.
* закупка вследствие чрезвычайных ситуаций, аварий техногенного и природного характера, для оказания медицинской помощи.
* закупка для осуществления управления многоквартирным домом
* принятие заказчиком решения о заключении контракта с ЕП, в том случае если определение поставщика закрытым способом было признано несостоявшимся.
* оказание услуг для направления работника в служебную командировку.

Статья 93 Федерального закона № 44-ФЗ не дает определения закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя), а лишь перечисляет случаи, когда заказчик может осуществить закупку у единственного источника.

Тогда как Федеральный закон № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд»[[2]](#footnote-2), который утратил силу, содержал дефиницию размещения заказа у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя). Так, согласно части 1 статьи 55 Федерального закона № 94-ФЗ, под размещением заказа у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика) понимался такой способ размещения заказа, при котором заказчик предлагает заключить контракт, а в случае, предусмотренном п. 14 ч. 2 ст. 55 Федерального закона № 94-ФЗ, - контракт либо иной гражданско-правовой договор только одному поставщику (исполнителю, подрядчику).

2. Приказ Минэкономразвития России «Об утверждении Порядка согласования применения закрытых способов определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) и Порядка согласования заключения контракта с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем)» от 31 марта 2015 г. № 189

Отдельное внимание хотелось бы уделить Порядку согласования заключения контракта с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), утвержденный Приказом Минэкономразвития Российской Федерации от 31 марта 2015 г. № 189[[3]](#footnote-3). Настоящий Порядок определяет правила согласования заключения контракта с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) заказчиком, уполномоченным органом, уполномоченным учреждением (далее - заявитель) с Федеральной антимонопольной службой (ФАС России), органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации, органом местного самоуправления муниципального района, органом местного самоуправления городского округа, уполномоченными на осуществление контроля в сфере закупок (далее - контрольный орган). И является одним из основополагающих документов по работе с Федеральной антимонопольной службой при согласовании заключения контракта.

3. Постановление Правительства РФ от 29 октября 2015 г. № 1168 «Об утверждении правил размещения в единой информационной системе в сфере закупок планов закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, планов-графиков закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»

**Должно быть проанализировано не менее 5 нормативных правовых актов (с учетом темы ВКР)**

РАЗДЕЛ 2. АНАЛИЗ ЮРИДИЧЕСКОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

Одним из видов осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд является закупка у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя). Было проанализировано большое количество юридической литературы, посвященной вопросам правовой природы закупки у единственного поставщика. Хотелось бы остановиться на особо значимых работах, которые пригодятся для дальнейшего исследования и проработки темы магистерской диссертации.

1. Степанова Е.Е. Закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя[[4]](#footnote-4).

В данной работе детально проведен теоретический анализ определения сущности закупок у единственного поставщика, их общие положения в рамках контрактной системы. Предложено авторское понятие осуществления закупки у единственного поставщика, выделены признаки, формы и существенные условия контракта, заключаемого при закупках у единственного источника. Рассмотрены теоретико-методологические аспекты осуществления закупок у единственного поставщика. Подробно рассмотрен вопрос планирования закупок у единственного поставщика. Выявлено обоснование невозможности или нецелесообразности использования иных способов определения поставщика (подрядчика, исполнителя). И рассмотрены конкретные случаи заключения контракта с единственным поставщиком, а именно: закупки малого объема; закупки, относящиеся к сфере деятельности субъектов естественных монополий; заключение контракта на оказание преподавательских услуг физическими лицами; закупка произведений литературы и искусства, исполнений, фонограмм и другие.

2. Беляева О.А. Закупка у единственного поставщика: вопросы адекватного толкования законодательств [[5]](#footnote-5).

Данная статьяпосвящена анализу спорных вопросов процедуры закупки у единственного поставщика. В центре внимания автора - основные ошибки и заблуждения в толковании правовых норм, касающихся данной процедуры. Автор аргументирует необходимость применения буквального (или адекватного) толкования Закона о закупках, не допуская расширительной трактовки его норм. Кроме того, свое исследование автор продолжил в научной работе *«Осуществление закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) в рамках контрактной системы»[[6]](#footnote-6)*, в указанной работе в центре внимания автора такие вопросы, как определение места данного вида закупки среди иных способов определения поставщиков, изменение перечня случаев возможной закупки у единственного поставщика, вопросы проведения экспертизы результатов исполнения контракта, несоответствие ряда норм национального законодательства международным обязательствам Российской Федерации.

3. Материкин М.А. Особенности эффективного проведения закупки государственным учреждением у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя)[[7]](#footnote-7).

В статье рассматриваются различные трактовки понятия «эффективность» и сформулировано понятие «эффективность расходов» с точки зрения государственных закупок. Приведены условия осуществления закупок у единственного поставщика, которые повышают эффективность таких процедур. Систематизированы данные об условиях, которые обязательно либо добровольно выполняются заказчиками в случаях, приведенных в статье 93 Федерального закона от 5 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд». Рассмотрены распространенные случаи осуществления госзакупок у единственного поставщика. Результаты исследования могут быть использованы государственным учреждением для эффективного проведения закупок неконкурентным способом.

5. Демироглу Н.Б., Перелович Г.Я. Особенности механизма реализации контрактной системы закупок у единственного поставщикаказенными учреждениями*[[8]](#footnote-8).*

В научной статье рассмотрена проблема необходимости определения особенностей механизма контрактной системы закупок у единственного поставщика казенными учреждениями. Анализ литературных источников показал необходимость более детального изучения этапов процедуры данных видов закупки, а также мероприятия и их документальное обеспечение с целью правильного и безошибочного проведения конкурсных торгов. Четкое соблюдение требований действующего законодательства и последовательное выполнение мероприятий позволит без ошибок и нарушений осуществлять контрактную систему закупок казенными учреждениями. Авторами статьи уточнен годовой объем закупок казенными учреждениями, выявлены преимущества и недостатки, обобщены мероприятия, проводимые заказчиком при планировании закупки у единственного поставщика, определены документы, необходимые при осуществлении рассматриваемой процедуры и сроки их составления.

6. Шадрина Т.К. Закупки у единственного поставщика с учетом планируемых изменений.[[9]](#footnote-9)

 Статья Т.К. Шадриной позволяет понять, что это за процедура закупки у единственного поставщика с учетом планируемых изменений, в каких случаях она может осуществляться, каковы этапы и сроки ее проведения. Из статьи можно узнать, как законодатели хотят скорректировать порядок проведения закупки у единственного поставщика, чтобы она стала более распространенной. Также автор приходит к выводу о том, что закупки у единственного поставщика привлекают заказчиков своей простотой проведения и сжатыми сроками. Однако существующие ограничения и ценовой порог значительно затрудняют применение данного способа учреждениями, в связи с чем необходимо внести изменения в Федеральный Закон № 44-ФЗ, а именно:

- предоставить возможность заказчикам заключать контракты с единственным поставщиком на сумму, не превышающую 400 тыс. руб., при условии, что совокупный годовой объем закупок в этом случае не превысит 50% размера средств, которые предусмотрены на осуществление всех закупок заказчика в соответствии с планом-графиком, и составит не более 20 млн руб. в год.

7. Иванова Т.М. К вопросу о закупке у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) автономных учреждений[[10]](#footnote-10).

Научная статья рассматривает проблему определения границ правомерности закупки у единственного источника автономных учреждений. С принятием и вступлением в силу нового Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» выяснилось, что его содержание оставляет открытыми множество вопросов, из которых одним из наиболее важных представляется вопрос о возможности проведения закупок у единственного поставщика. На страницах научных изданий продолжается активная полемика, которая касается определения понятия такой закупки, а также оснований, условий и ограничений, связанных с проведением таких закупок. В представленной статье автор ставит перед собой задачу решить вопрос о соответствии существующего в настоящее время в Положениях о закупках автономных учреждений определения закупок у единственного поставщика требованиям Закона о закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц. Для решения указанной задачи автором используются методы статистического анализа, абстрагирования и сравнительного правоведения. Проанализированы случаи прямых закупок крупнейших заказчиков - автономных учреждений (на примере текстов положений о закупках федеральных университетов). Выявлена и обоснована закономерность их формирования в зависимости от имеющихся нормативных правовых актов Российской Федерации, а также от уставных целей того или иного автономного учреждения. Показано, что исключив в действующем законодательстве необходимость согласования такого рода закупок с уполномоченным органом и закрепив все случаи возможности применения подобной процедуры, законодатель не включил в текст закона достаточно четких критериев. Отсутствие такой четкости в критериях приводит к значительным сложностям в практическом применении действующего законодательства, что, в свою очередь, требует его совершенствования путем внесения изменений и дополнений. На основе проведенного анализа дается определение прямой закупки, формулируются ее основные признаки. Новизна исследований автора, представленных в данной статье, видится в выдвижении оригинального конкретного предложения о принятии во внимание принципов законодательства о закупках при формировании нового определения, для его соответствия требованиям упомянутого выше закона. Среди возможных социальных результатов учета законодателем при разработке и принятии нормативных правовых актов предложений, представленных автором настоящей статьи видится значительное снижение остроты основанных на проблемах конкуренции противоречий между властью и бизнесом. Сам анализ, полученные автором выводы и предложенные им подходы могут стать предметом дальнейшей научной дискуссии, а также стать частью российской правовой доктрины.

РАЗДЕЛ 3. АНАЛИЗ СУДЕБНОЙ И ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ

 Судебная и правоприменительная практика по вопросам закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) представлена как решениями и постановлениями судебных органов, так и имеется многочисленная практика антимонопольных органов.

 Рассмотрим основные решения и выводы, к которым пришли судебные органы.

В первую очередь, необходимо учитывать те разъяснения, которые дал Верховный суд РФ в Обзоре Президиума Верховного Суда России от 28 июня 2017 г. «Обзор судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»[[11]](#footnote-11). Так, Верховный суд РФ разъяснил, что не может быть отказано в удовлетворении иска об оплате поставки товаров, выполнения работ или оказания услуг в целях удовлетворения государственных или муниципальных нужд в отсутствие государственного или муниципального контракта в случаях экстренного осуществления поставки товаров, выполнение работ или оказания услуг в связи с аварией, иной чрезвычайной ситуацией природного или техногенного характера, а также угрозой их возникновения.

На теплотрассе теплосети муниципального предприятия 22 декабря 2015 года произошла авария, в результате которой отключено теплоснабжение и горячее водоснабжение в 186 домах. Температура наружного воздуха в период аварии составляла 18-27 градусов ниже нуля.

Муниципальное предприятие обратилось к обществу, с которым ранее был заключен договор по аварийному обслуживанию сетей, для срочного устранения аварии. Однако муниципальный контракт в установленном порядке заключен не был. В последующем муниципальное предприятие отказалось оплачивать работы по устранению аварии вследствие их выполнения в отсутствие муниципального контракта. В связи с этим общество обратилось в арбитражный суд с иском.

Суд первой инстанции поддержал доводы муниципального образования и в удовлетворении заявленного требования отказал. Постановлением суда апелляционной инстанции, оставленным без изменения постановлением арбитражного суда округа, решение суда отменено, иск удовлетворен в связи со следующим.

В соответствии с пунктом 9 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе заказчик вправе осуществить закупку у единственного поставщика вследствие аварии, иных чрезвычайных ситуаций природного или техногенного характера, непреодолимой силы, в случае возникновения необходимости в оказании медицинской помощи в экстренной форме либо в оказании медицинской помощи в неотложной форме, когда применение иных способов определения поставщика (подрядчика, исполнителя), требующих затрат времени, нецелесообразно.

Проанализированные решения арбитражных судов можно систематизировать в зависимости от наиболее актуальных вопросов, возникающих в судебной практике. Так, распространены дела по вопросу отбора единственного поставщика, в которых, как правило, указывается, что

осуществление закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) является исключением из общего правила определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) конкурентными способами (конкурс или аукцион), например, Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 28 мая 2015 г. № Ф08-3079/15 по делу № А61-1624/2014[[12]](#footnote-12), Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 22 августа 2016 г. № Ф06-11580/16 по делу № А65-2287/2016[[13]](#footnote-13), Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 8 июня 2016 г. № Ф08-3266/16 по делу № А32-34018/2015[[14]](#footnote-14).

Зачастую в судебной практике рассматриваются дела об оспаривании правомерности закупки у единственного поставщика, поскольку закупка у единственного поставщика без проведения торгов в нарушение ФЗ о контрактной системе препятствует развитию добросовестной конкуренции, приводит к ее ограничению, нарушает права хозяйствующих субъектов и свидетельствует о неэффективном расходовании бюджетных средств. Например, к такому выводу пришел суд в решении Хабаровского краевого суда от 16 апреля 2015 г. по делу № 21-263/2015[[15]](#footnote-15).

 В своих решениях арбитражные суда отмечают, что осуществление закупки у единственного поставщика возможно в исключительных случаях, например, Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 17 марта 2016 г. № Ф07-843/16 по делу № А56-52082/2015[[16]](#footnote-16). Причем  при размещении заказа у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика) заказчик должен обосновать, что требования к предмету закупки могут быть исполнены исключительно конкретным поставщиком, см. например, Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 14 августа 2015 г. № Ф09-5430/15 по делу № А60-47219/2014[[17]](#footnote-17).

Помимо судебной практики, существует также и правоприменительная практика Федеральной антимонопольной службы, как органа, на который возложен контроль проведения закупок товаров, работ, услуг. Так, например, можно привести примеры из практики Челябинского управления ФАС России по закупкам у единственного поставщика, в которых были допущены нарушения законодательства о контрактной системе (статьи 93 ФЗ № 44)

 Постановление Челябинского УФАС России о наложении штрафа по делу № 7.29-2/129-2017 (выполнение работ по инженерной подготовке территории с элементами благоустройства оз. Смолино г. Челябинск (25 т.р.)[[18]](#footnote-18);

* Постановление Челябинского УФАС России о наложении штрафа по делу № 7.29-2/37-2017 (выполнение строительно-монтажных по объекту «Газоснабжение пос. Закаменский г. Златоуст Челябинской области») (50 т.р.)[[19]](#footnote-19);
* Постановление Челябинского УФАС России о наложении штрафа по делу № 7.29-2/282-2017 (выполнение работ по капитальному ремонту тепловой сети) (50 т.р.)[[20]](#footnote-20);
* Постановление Челябинского УФАС России о наложении штрафа по делу № 7.29-2/195-16 (выполнение изыскательских работ для дальнейшего проектирования источника хозяйственно-питьевого водоснабжения за счет подземных вод г. Верхний Уфалей Челябинской области) (25 т.р.)[[21]](#footnote-21);
* Постановление Челябинского УФАС России о наложении штрафа по делу № 7.29-2/146-2018 (строительство объекта «Газовая мини-котельная с дизельной электростанцией для очистных сооружений в селе Фершампенуаз Нагайбакского района Челябинской области») (25 т.р.)[[22]](#footnote-22).

Таким образом, проведенный анализ судебной и правоприменительной практики показал, что вопросы осуществления закупок у единственного поставщика зачастую являются спорными, неоднозначными, обладают большой практической значимостью и требуют своего дальнейшего анализа и исследования.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Таким образом, проанализировав нормативные правовые акты и юридическую литературу, можно прийти к выводу, что до настоящего времени закупки у единственного поставщика являются дискуссионным вопросом в науке и вызывают большое количество споров среди ученых.

Этот вид закупок, с одной стороны, очень привлекателен для учреждений: продолжительность такой закупки не растянута, да и процедура проще по сравнению с другими способами определения поставщиков. С другой стороны, при осуществлении закупки данного вида есть один существенный минус - высокий риск возникновения претензий со стороны проверяющих в связи с тем, что названный способ закупки связан с широкими возможностями для злоупотреблений при расходовании бюджетных средств (риск сговора с поставщиком).

В рамках магистерского исследования одной из задач поставлено детально разобраться, что это за процедура, в каких случаях она может осуществляться, каковы этапы и сроки ее проведения. Кроме того, понять какие можно внести изменения и поправки в действующее законодательство для того, чтобы проведение закупки у единственного поставщика стало более распространенной процедурой выбора поставщика.

Чтобы выявить и проанализировать наиболее распространенные причины обращения в суды по поводу правомерности проведения закупки у единственного поставщика, в рамках дальнейшей работы планируется более подробно изучить судебную практику.
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