**Содержание научно-исследовательской работы в 1 семестре**

|  |  |
| --- | --- |
| **№ раздела (этапа)** | **Наименование или краткое содержание вида работ** |
| 1 | Перед началом НИР проводится собрание, на котором студентам сообщается вся необходимая информация по проведению научно-исследовательской работы, а также выдается индивидуальное задание от руководителя практики от кафедры |
| 2 | ознакомление с тематикой исследовательских работ в рамках магистерской программы; выбор темы исследования; осуществление самостоятельного исследования по актуальной проблеме в рамках работы над тематикой выпускной квалификационной работы; подготовка плана по теме выпускной квалификационной работы; участие в проведении научных, научно-практических конференций, семинаров, круглых столов, дискуссий, диспутов, организуемых кафедрой, институтом, вузом;  подготовка эссе по теме выпускной квалификационной работы; консультации с руководителями по теме выпускной квалификационной работы со специалистами (ведущими исследователями), руководителем магистерской программы. |
| 3 | Подготовка и защита отчета по научно-исследовательской работе |

**Формы отчетности по выполнению научно-исследовательской работы в 1 семестре**

Студент, выполнивший научно-исследовательскую работу в 1 семестре предоставляет на кафедру отчет о научно-исследовательской работе, который включает в себя:

– задание для выполнения научно-исследовательской работы;

– эссе по выбору темы выпускной квалификационной работы;

– план по теме выпускной квалификационной работы.

***Образец научно-исследовательской работы (1 семестр)***
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на научно-исследовательскую работу

Иванова Ивана Ивановича

Группа Ю-140

1. Тема работы:

«НАЗВАНИЕ ТЕМЫ»

1. Срок сдачи законченной работы \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 20 \_\_г.

3. Исходные данные к работе:

Федеральный закон «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 5 апреля 2013 года № 44-ФЗ // СЗ РФ. – 2013. – № 14. – Ст. 1652.

Федеральный закон «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ // СЗ РФ. – 2011. – № 30 (ч.1). – Ст. 4571.

4 Перечень вопросов, подлежащих разработке

1.Реестр контрактов, заключенных заказчиками

2. Реестр недобросовестных поставщиков

3. Реестр банковских гарантий

5 Календарный план

|  |  |
| --- | --- |
| Разделы научно-исследовательской работы | Дата выполнения |
| 1. Выбор темы НИР | 00\_\_\_\_\_\_20 г. |
| 1. Анализ нормативных правовых актов, судебной практики, литературы по теме исследования |  |
| 1. Составление плана выпускной квалификационной работы |  |
| 1. Написание научно-исследовательской работы в форме эссе |  |
| 5. Сдача на проверку научно-исследовательской работы |  |
| 1. Защита отчета по научно-исследовательской работе |  |
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I ЭССЕ НА ТЕМУ «АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ВЫЯВЛЕНИЯ И ПРЕСЕЧЕНИЯ АНТИКОНКУРЕНТНЫХ СОГЛАШЕНИЙ НА ТОВАРНЫХ РЫНКАХ»

Конкуренция − необходимое условие эффективного функционирования экономики в условиях рынка. Монополизация экономики приводит к отрицательным последствиям как для населения, так и для всего государства в целом. Высокие цены на товары, снижение качества продукции, невосприимчивость к достижениям научно-технического прогресса снижают уровень благосостояния нации.

Безусловно, процесс монополизации необходимо регулировать. Защита конкуренции и обеспечение конкурентных рыночных отношений, недопущение монополистической деятельности являются основой существования и развития рыночной экономики, а активное содействие развитию конкуренции в Российской Федерации, безусловно, является приоритетным направлением деятельности органов власти. В роли регулятора в большинстве случаев выступает государство, которое применяет различные меры ограничения деятельности монополий. Этот комплекс мер, обеспечивающих условия для развития и защиты рыночной конкуренции, называется антимонопольным регулированием.

Конкуренция имеет огромное значение для благоприятной ситуации на рынке, для развития экономики в целом. В своей совокупности функции конкуренции обеспечивает общую результативность функционирования рыночной экономики, развитие рынка в качестве саморегулирующейся и самокорректирующейся системы. Но не стоит забывать и о том, что воздействие конкуренции не всегда благоприятно. Йозеф Шумпетер образно называл конкуренцию «вихрем созидательного разрушения», опираясь на то, что хоть и выгоды конкуренции велики, ее воздействие на проигравшую сторону может быть разрушительным[[1]](#footnote-1). Поэтому именно сам процесс конкуренции, а не сохранение конкурентов является основной задачей антимонопольного регулирования[[2]](#footnote-2).

Несмотря на всю широту мер, применяемых государством в сфере антимонопольного законодательства, оно имеет определенные недостатки. В частности, из-за мирового экономического кризиса происходит усиление государственного монополизма: сокращается частный сектор в экономике; увеличивается доля контролируемых государством компаний и государственных корпораций; частный бизнес дискриминируется.

Другим негативным явлением в экономике России является картелизация экономики. В последнее время Федеральная антимонопольная служба России выявила многочисленные картели в различных сферах и отраслях. Самый массовый картель был обнаружен на торгах на поставку вещевого имущества для нужд Министерства внутренних дел России, Федеральной службы безопасности России и Федеральной таможенной службы России. Также картели были выявлены на рынке лекарств, на рынке контейнерных линейных перевозок и так далее.

Антимонопольное регулирование в России за последние годы значительно усовершенствовалось в плане законодательной базы. Однако, несмотря на это, имеются некоторые проблемы, которые снижают эффективность применения мер защиты и развития конкуренции на практике.

Конкуренция как охраняемый законом режим экономической деятельности прежде всего предполагает, что каждый участник рыночных отношений действует в собственных интересах, самостоятельно и обособленно, принимая решение о цене товара и других условиях его реализации.

Как отмечает К.Ю. Тотьев, «конкуренция связана с ситуацией, когда субъект Х может достичь своих целей только в том случае, когда субъект Y не может реализовать свои задачи[[3]](#footnote-3). Отсюда следует, что антиподом конкуренции является сотрудничество, или кооперация участников рыночной деятельности. При этом подобное сотрудничество может быть нейтральным по отношению к конкуренции, однако различные формы кооперации хозяйствующих субъектов в той или иной степени могут угрожать конкуренции.

Российское антимонопольное законодательство предусматривает два основных типа сотрудничества на рынке, препятствующих конкуренции, которые могут выражаться как в соглашениях, так и в согласованных действиях. В нашей работе особое внимание уделим антиконкурентным соглашениям, а именно горизонтальным антиконкурентным соглашениям (картелям). Поскольку, на наш взгляд, картелизация экономики является одной из основных проблем, которая не дает развиваться конкуренции.

Горизонтальные соглашения по праву считаются самыми опасными для конкуренции, ведь именно они наибольшим образом увеличивают степень монополизации товарного рынка. По степени опасности для конкуренции горизонтальные соглашения (согласованные действия) являются самыми крупными после традиционной монополии источниками антиконкурентного поведения[[4]](#footnote-4).

В качестве подтверждения, хотелось бы привести пример одного из крупнейших картелей. 26 марта 2018 года ФАС России признала АО «ИПК «СТРАЖ», ООО «Транс-пломбир», ООО «СотекКомЦентр», ООО «ТД «КЗМИ» и ЗАО «ОЦВ» виновными в организации и участии в картеле на товарном рынке запорно-пломбировочных устройств (ЗПУ) с 2008 по 2017 гг. Как указывал начальник Управления по борьбе с картелями Андрей Тенишев, это был классический устойчивый картель на товарном рынке с механизмами контроля и обмена информацией между участниками». Заключение антиконкурентного соглашения привело к установлению и поддержанию цен на ЗПУ, а также разделу товарного рынка. Кроме того, ЗАО «ОЦВ» признано виновным в координации экономической деятельности остальных компаний. Дело было возбуждено на основании обращений потребителей и материалов внеплановых выездных проверок. «Возбуждение и рассмотрение антимонопольного дела стало причиной восстановления конкуренции на рынке ЗПУ и повлияло на снижение закупочных цен на запорно-пломбировочные устройства для конечных потребителей в два и более раза»,- подчеркнул статс-секретарь – заместитель руководителя ФАС России Андрей Цариковский. Материалы дела и решение Комиссии ФАС России будут переданы в правоохранительные органы для решения вопроса о возбуждении уголовного дела по признакам состава преступления, предусмотренного статьей 178 УК РФ.

Анализируя вышеуказанный пример, мы понимаем, какие негативные последствия несут в себе горизонтальные соглашения, какой вред наносят рыночной экономике, потребителям и другим участникам рынка. Также видно, какое длительное время может существовать картель прежде, чем будет обнаружен. Так, в последнем примере он существовал на протяжении 9 лет, и только за 2015-2016 годы участники картеля извлекли доход более 5 млрд рублей.

Ряд изменений в Федеральном Законе «О защите конкуренции» от 26 июля 2006 г. №135-ФЗ, касающихся горизонтальных соглашений, является серьезным продвижением для развития конкуренции. Но, существует и ряд проблем, на наш взгляд, связанных с буквальным толкованием положений п.1 ст.11 Закона о защите конкуренции. Буквальное толкование определения понятия «картель» приводит к выводу о том, что картель – это соглашение между продавцами товаров, действующими на одном товарном рынке. Мы считаем, что такое узкое толкование для нашего государства не дает полного представления о данном соглашении, и видится необходимым исходить из систематического и логического толкования ст. 11 Закона о защите конкуренции.

В конце декабря 2017 года Указом Президента Российской Федерации был утвержден Национальный план развития конкуренции на 2018-2020 гг. Он является документом стратегического планирования, который определил основные направления государственной политики по развитию конкуренции.

В рамках данной работы, мы бы хотели уделить большее внимание мотивации хозяйствующих субъектов соблюдать антимонопольное законодательства, в том числе в сфере запрета горизонтальных антиконкурентных соглашений. Ведь если задуматься, то конкурентам иногда намного легче договориться о цене товаров, его качестве, о рынке сбыта и ряде других моментов, для того, чтобы увеличить прибыль и не нести затраты, связанные со снижением цены на товар или улучшение его качества для привлечения внимания большего количества потребителей.

Здесь, по-нашему мнению, возникает два направления деятельности законодательных органов, во-первых, сделать так чтобы соблюдать антимонопольное законодательство было выгодно, и во-вторых, ужесточить ответственности за заключение картельных соглашений.

Первый путь связан с мотивацией компании к тому, чтобы предпринимать меры предосторожности в части нарушений антимонопольного законодательства, в том числе в отношении непреднамеренных нарушений. Одним из инструментов предупреждения и снижения антимонопольных рисков для компаний является разработка и внедрение антимонопольного комплаенса — системы внутрикорпоративного предупреждения нарушений антимонопольного законодательства. Целью антимонопольного комплаенса для компаний является снижение вероятности антимонопольного нарушения посредством снижения риска произвола исполнителя и, как следствие, риска антимонопольных санкций. За последние 2-3 года вопрос правового режима антимонопольного комплаенса в российском законодательстве стал предметом широкой дискуссии. Основными инициаторами данной дискуссии являются корпоративные юристы и практикующие адвокаты; представители ФАС России. Стороны, как правило, апеллируют к двум основным аргументам в пользу закрепления данного института:

– внедрение комплаенса создает выгоды и для ФАС России, и для компаний, поскольку позволяет предупреждать нарушения антимонопольного законодательства либо выявлять их на ранней стадии. Это, с одной стороны, может позволить уменьшить число фактических нарушений, с другой стороны, может снизить нагрузку на антимонопольной органы путем сокращения числа разбирательств;

– зарубежный опыт отдельных стран показывает, что антимонопольные ведомства могут разрабатывать разъяснения для компаний о том, что нужно учитывать в корпоративных программах по соблюдению антимонопольного законодательства, а также предоставлять ослабление наказания (снижение штрафов) за нарушение антимонопольного законодательства в случае наличия и соблюдения антимонопольного комплаенса.

Интересным с нашей точки зрения является опыт ряда стран, в который установлено, что внедрение корпоративных систем предупреждения антимонопольных нарушений может становиться основанием для снижения штрафов в рамках разбирательств, но решение этого вопроса остается преимущественно за антимонопольным ведомством. А во Франции решения антимонопольного органа для снижения штрафа вообще не требуется. Размер снижения штрафа варьируется в разных странах и составляет от 10 до 20%. На наш взгляд, наличие такой возможности будет мотивировать хозяйствующих субъектов соблюдать нормы антимонопольного законодательства.

Так, антимонопольное ведомство Великобритании предлагает четырехступенчатую систему реализации комплаенса, однако указывает на то, что каждая компания должна выбирать необходимую для нее степень детализации системы комплаенса в соответствии с характерным для нее уровнем риска нарушения антимонопольного законодательства и размером компании. К сфере комплаенса относятся такие нарушения, как картели и злоупотребление доминирующим положением. Само по себе наличие программы комплаенса не является основанием для снижения антимонопольных санкций. Однако в случае признания внедренной программы эффективной и соответствующей предложенной ведомством четырехступенчатой структуре, а также размеру компании и характерному для нее уровню риска наличие комплаенса может быть учтено при вынесении решения о санкциях за антимонопольное нарушение.

Например, в Великобритании было судебное разбирательство в отношение компаний Hasbro U.K. Ltd и Argos Ltd и Littlewoods Ltd[[5]](#footnote-5), которые были признаны нарушившими раздел 2 Competition Act 1998 года в результате заключения соглашения о фиксировании цен. Были заключены два двусторонних соглашения: одно – между Hasbro U.K. Ltd и Argos Ltd Ltd, а другое – между Hasbro U.K. Ltd и Littlewoods Ltd. Данные соглашения, по мнению антимонопольного ведомства, оказали воздействие на торговлю некоторыми игрушками и играми компании Hasbro U.K. Ltd и привели к ограничению и искажению конкуренции в границах Великобритании. В результате рассмотрения дела на компанию Argos Ltd был наложен штраф в размере £17.28 млн., а на компанию Littlewoods Ltd – в размере £5.37 млн. Компании Hasbro U.K. Ltd был вынесен штраф в размере £15.59 млн. При этом в результате отягчающих обстоятельств, в число которых вошли участие в соглашении руководства компании и организация сговора, штраф был повышен на 20%. В то же время в результате смягчающих обстоятельств, в число которых вошли пересмотр и усовершенствование комплаенс-программы, проведение тренингов для менеджмента компании, штраф был снижен на 10%. В рамках данного дела, мы видим, что наличие и соблюдение эффективной комплаенс-программы позволило сохранить компании £1 млн.

Конечно, в мировой практике дискуссионным остается вопрос о том, можно ли признавать разработанный комплекс мер эффективным, если при наличии у компании антимонопольного комплаенса нарушение тем не менее не удалось предотвратить либо выявить на самой ранней стадии. Поэтому внедрение данного института в РФ является сложным и дискуссионным вопросом, но на наш взгляд, положительных моментов от его внедрения больше.

Так, с позиции антимонопольного органа задачами стимулирования внедрения компаниями антимонопольного комплаенса являются:

– повышение знания компаниями антимонопольного законодательства;

– снижение числа антимонопольных нарушений и, как следствие,

– снижение нагрузки на антимонопольный орган и высвобождение времени для более детальной работы над другими антимонопольными делами.

Таким образом, ключевой целью антимонопольного ведомства является поддержка и поощрение стремления компании к действительному соблюдению антимонопольного законодательства.

С точки зрения компаний основная цель внедрения системы комплаенса двояка. С одной стороны, она состоит в минимизации рисков антимонопольных нарушений, в том числе непреднамеренных, и антимонопольного преследования (снижение рисков получить оборотные штрафы, снижение репутационных рисков). Кроме того, комплаенс позволяет компаниям на постоянной основе адаптировать бизнес-процессы к требованиям антимонопольного законодательства, изменение которого происходит достаточно динамично. С другой стороны, внедрение комплаенса может предоставить компаниям дополнительное основание для снижения административных штрафов для юридических и должностных лиц, а следовательно, экономически мотивировать.

На наш взгляд, внедрение в антимонопольное законодательство РФ положений о возможности снижения ответственности в случае наличия программы комплаенса будет являться лишь поводом для формального создания данной программы, но не будет мотивировать компанию соблюдать ее.

А вот закрепление норм, которые бы устанавливали, что в случае наличия на предприятии эффективной программы комплаенса, а также ее соблюдение учитываются антимонопольным органом и судом в рамках разбирательства и являются основанием для снижения штрафов, будут являться огромным толчком для снижения уровня картелизации экономики и в целом для развития конкуренции, поскольку у самих хозяйствующих субъектов будет мотивация для соблюдения норм антимонопольного законодательства.

На наш взгляд, второй путь заинтересовать хозяйствующих субъектов соблюдать нормы, связанные с запретом картелей – это ужесточение ответственности за заключение таких горизонтальных антиконкурентных соглашений. Но прежде, чем ужесточать ответственность, видим необходимым, решить ряд проблем с доказыванием антиконкурентных соглашений.

До мая 2007 года в активе антимонопольных органов практически не существовало адекватных мер ответственности за нарушение требований антимонопольного законодательства. Хотя за рубежом в тоже самое время на нарушителей принципов свободной конкуренции накладывались многомиллионные штрафы, в РФ номинально существовали ст. 178 Уголовного кодекса, которая фактически не работала и пару статей в Кодексе об административных отношениях[[6]](#footnote-6), далее КоАП РФ[[7]](#footnote-7).

Но в настоящее время в результате коренной перестройки норм, регулирующих отношения в сфере конкуренции, ситуация изменилась и государством создан серьезный барьер деяниям, противоречащим принципам свободной конкуренции, в том числе антиконкурентным соглашениям.

Но также существует и ряд проблем, связанных с доказыванием картельных соглашений. Одно только понятие соглашения, которое содержится в Законе о защите конкуренции дает нам множество поводов для размышления. Так, соглашение может быть заключено как в письменной, так и в устной форме. Письменная форма имеет место тогда, когда договоренность выражена в одном или нескольких документах. При этом Закон ничего не говорит о том, что означает письменная форма применительно к соглашению. В частности, нужно ли, чтобы письменный документ был подписан сторонами? Нужно ли, чтобы этот письменный документ был подписан уполномоченными представителями сторон? Понятие устной формы соглашения Законом о защите конкуренции тоже не раскрывается. Полагаем, что отсутствие какого-либо регулирования этого и других вопросов, которые традиционно регулируются гражданским законодательством применительно к договорам, выражает намерение законодателя считать соглашением любую договоренность, из которой следует воля сторон следовать этим договоренностям. Также не вызывает сомнения тот факт, что, формулируя понятие соглашения, законодатель в той или иной степени ориентировался на нормы ГК РФ. Исходя из позиции Президиума ВАС РФ[[8]](#footnote-8) делается вывод, что соглашение по смыслу антимонопольного законодательства не равнозначно понятию гражданско- правового договора, и для разрешения тех или иных вопросов, связанных с соглашением, пользоваться нормами ГК РФ недопустимо[[9]](#footnote-9). И это только малый перечень сложностей, который может возникнуть у антимонопольного органа, суда при квалификации соглашения.

Мы считаем, что в связи с этим, например, уголовных дел, возбужденных по ст. 178 УК РФ минимальное количество, хотя и с тенденцией к росту. Так, об этом руководитель ФАС России Игорь Артемьев рассказал в ходе совещания по конкуренции и антимонопольному регулированию и руководителей антимонопольных органов государств-членов Евразийского экономического союза, которое состоялось 16 февраля 2018 года. Он отметил, что в 2017 году по ст. 178 УК РФ было возбуждено 9 дел, а в 2016 году – 3 дела[[10]](#footnote-10). На наш взгляд, такое незначительное количество уголовных дел связано не с тем, что просто не существует картелей, а, во-первых, с тем, что доказать наличие картеля очень сложно, а во-вторых, с тем, что недостаточно скоординирована деятельность правоохранительных и антимонопольных органов.

Поэтому прежде, чем ужесточать ответственность за заключение антиконкурентных соглашений, мы считаем необходимым выработать практику их доказывания. Поскольку зачастую даже не ясно, какие доказательства при доказывании антиконкурентных соглашений могут быть использованы в ходе разбирательства.

В завершении хотелось бы отметить, что одним из наиболее важных моментов для становления рыночных отношений является наличие конкурентной среды. Именно необходимость продать товар и продать его на наиболее выгодных условиях ведет к созданию конкуренции и заставляет предпринимателей учитывать ее требования. В настоящее время актуальность проблем правового содействия развитию конкуренции не вызывает сомнение. С одной стороны, на отдельных рынках по-прежнему отсутствует полноценная рыночная конкуренция и необходимо принятие законодательных и иных мер, направленных на создание и развитие конкурентных отношений. Почти не исследуются меры стимулирования конкуренции. В отдельных публикациях появляются упоминания о мерах, направленных на появление новых конкурентоспособных субъектов, таких как развитие малого предпринимательства, приватизация, регулирование внешнеэкономической деятельности.

Таким образом, теоретическая и практическая значимость изучения вопросов противодействия антиконкурентным соглашениям хозяйствующих субъектов не вызывает сомнений и требует своего дальнейшего исследования.
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